

# 无我的概念及其论证过程

Alex / 2023-09-30 / [free\\_learner@163.com](mailto:free_learner@163.com) / [learning-archive.org](http://learning-archive.org)

本文总结佛教哲学中“无我”的概念及其证明思路。以下内容主要来自于 *Buddhism as Philosophy: An Introduction*（作者：Mark Siderits）的第三章，也包含我自己的一些解读。

## 一、我和无我的定义

佛教视角下的“我”指的是一个人的本质，这个本质的持续存在是一个人持续存在所必须的，“我”就是这个本质的名字。一个人由很多部分组成，某些组成部分的存在并非是一个人存在所必须的，只有使一个人存在所必须的这一部分才是“我”，其他部分只能称为“我的”，比如，我的头发、我的爱好等（头发和爱好显然不是一个人存在所必须的）。在人的一生中会经历很多变化，但一个人仍然是同一个人是因为有“我”的存在，“我”是一个人同一性（numerical identity）的基础。佛教想要证明的论点就是，按照这个定义下的“我”是不存在的（non-self）。当然，关于“我”也可以有其他的定义，比如，可以把一个人所有组成部分这个整体当做“我”（第二种定义），在后文会提到佛教如何看待这个意义上的“我”。

By 'the self' what Buddhists mean is the essence of a person - the one part whose continued existence is required for that person to continue to exist.

But not all the parts of a person must continue to exist in order for that person to continue to exist. I could survive the loss of a finger or toe. And I might lose my desire for coffee without ceasing to exist. So apparently not all the parts of a person are necessary to the continued existence of a person. To say there is a self is to say that there is some one part that is necessary. This one part would then be what the word 'I' really named. The other parts would more properly be called 'mine'.

To say that x and y are qualitatively identical is to say that they share the same qualities, that they resemble one another or are alike. To say that x and y are numerically identical is to say that they are one and the same thing, that 'x' and 'y' are really just two names for one entity.

The self would then be the basis of a person's identity over time. It would be what explained why this present person, me, is the same person as some earlier person.

## 二、证明无我的思路

1. 按照定义，“我”是一个人的组成部分，佛教提出了一个关于人的组成部分的分类系统，如果真的存在“我”，那么就可以在某一个类别中找到。佛教认为一个人由五个部分构成（five

skandhas），包括：物理的或者肉体的部分、（快乐、痛苦和冷漠的）感觉、（对物体特征的）知觉、意志（驱使身体和精神活动的动机，比如饥饿）和意识（对物理和精神状态的察觉）。注意这里的用词是专业术语，所以含义和日常用语不太相同，比如感觉就是特指快乐、痛苦和冷漠（不快乐不痛苦），不包含比如愤怒、嫉妒等等（这些被归到了意志这个类别）。我个人认为是是否认同这个分类系统并不影响后续的证明，只要我们认同一个人是可以划分为不同的组成部分即可。

2. 对于这五个组成部分，佛教认为都是不可持续的，因此这五个组成部分都不是“我”。因为按照定义，“我”必须是可持续的（否则昨天的“我”和今天的“我”就不再是同一个“我”了）。我们物理的身体总是在变化，从而不可持续。感觉、知觉、意志和意识也是不可持续的。显然，我们大多数精神活动可以认为是不断变化的。那么，一些本能的欲望呢？比如求生的意志。这部分难道不是持续一生吗？佛教认为，求生的意志只有在特定情境下才会出现，比如生命受到威胁时，所以求生的意志是反复出现的（前一个求生的意志和后一个求生的意志不是同一个），但不是一直持续的。同样地，佛教也认为自我意识不是持续存在的，而是反复出现的，当我们关注自我的时候，自我意识才出现。当然，我们可以假设求生意志一直存在，只是没有被主观体验到，但是这样就额外增加了一个“假设”（即我们没有观察到求生意志的时候，求生意志也是存在的）。对于解释我们观察到的现象而言，这样的“假设”是没有必要的（Principle of Lightness），所以是应该舍弃的。

They might suggest what are sometimes called 'instinctual desires', such as the desire to escape life-threatening situations. Might this not be a volition that is permanent in the relevant sense? The Buddha will reply that what we are then describing is not one enduring volition, but rather a pattern of recurring volitions, each lasting only a brief while before ceasing.

The Principle of Lightness may be stated as follows: given two competing theories, each of which is equally good at explaining and predicting the relevant phenomena, choose the lighter theory, that is, the theory that posits the least number of unobservable entities.

Why, though, should we accept the Principle of Lightness? The idea behind this principle is that what makes some statement true has to be objective: the truth of a statement is not determined by such subjective factors as our interests, or limitations in our cognitive capacities, but rather just by facts that are independent of our interests and limitations.

3. 除了不可持续，还可以从控制功能的角度来说明。“我”通常被认为是具有控制功能的，比如“我”想吃什么。就像一把剪刀不能剪开自己，“我”也不能控制“我”自己（Anti-Reflexivity Principle）。如果一个部分能被“我”控制，那么这个部分就不会是“我”。由于人的五个组成部分某种程度上都是可以由“我”进行控制的，所以这五个部分都不是“我”。注意既然这五个部分都不是“我”，那岂不是说明除了这五部分，还有一个单独的“我”存在？如果没有“我”，这些控制功能是如何实现的？佛教认为，控制功能可以由这五部分交替进行，比如有时候是感觉控制肉体，有时候是意志控制感觉，并没有一个固定的“控制者”。我们认为有一个作为固定“控

制者”的“我”来实现的功能实际上是由不同部分轮流和协作完成的，也就是我们通常所谓“我”只是把人的不同部分作为一个整体来对待，也就是开头所说的第二种“我”的定义。

Consider the Anti-Reflexivity Principle: an entity cannot operate on itself.

What the Buddhist has in mind is that on one occasion one part of the person might perform the executive function, on another occasion another part might do so. This would make it possible for every part to be subject to control without there being any part that always fills the role of controller (and so is the self).

4. 那么佛教如何看待第二种定义下的“我”呢？佛教认为这个意义上的“我”是有用的概念（conventional truth），但这个“我”不是真实的（ultimate truth），因为这个“我”不是客观存在的，而是主观构造的。类似的，比如一辆“车”由不同的零件构成，当这些零件被正确的组装起来的时候，我们把这些零件整体称为“车”；当这些零件被错误的组装或者散乱的堆在一起的时候，我们不会把这些零件整体称为“车”。这就说明是否把这些零件整体称为“车”取决于我们的意愿或者偏好。在佛教看来，如果一个东西受到主观意愿的影响，那么这个东西就不是真实存在的。我能想到的另一个例子是“沙堆”，“沙堆”并非真实存在的，因为到底有多少沙子才能称为“沙堆”完全是主观意愿决定的。另外，也要注意，“车”和“沙堆”虽然不是真实存在的，但是并非完全虚假的概念，比如“九头蛇”就是完全虚构的概念，“车”和“沙堆”是由真实存在所支撑的。同样地，“人”这个概念和“车”、“沙堆”是一样的，但是从心理上要接受“人”和“沙堆”是同样的概念是困难的。

But why is it supposed to show that the chariot isn't really real? The answer is that our ontological attitude should not be dictated by our interests.

A statement is conventionally true if and only if it is acceptable to common sense and consistently leads to successful practice.

A statement is ultimately true if and only if it corresponds to the facts and neither asserts nor presupposes the existence of any conceptual fictions.

### 三、总结

佛教的证明过程是有说服力的吗？也许不同的人有不同的答案。我这里只是截取了一些我感兴趣的点（原书中有非常丰富的内容），所以不能完全展现整个推理过程。按照佛教的理解，人的一生是什么样子的？就像燃烧的火把一样，从世俗意义上讲，这个火把从点燃到熄灭都是同一个火把。但是从真实存在的意义上讲，前一个时刻的火焰已经不是后一个时刻火焰，每一个时刻的火焰只是短暂存在而又旋即消失，但是前一个时刻的火焰会引起后一个时刻的火焰（根据因果法则），所以会造成火焰持续不断的假象。从前面的讨论看起来，虽然佛教认为“我”是不存在的，但是好像组成部分是真实存在的。但是组成部分真实存在吗？这是书中后续章节所讨论的。

我又想到“忒修斯之船”的问题，即如果忒修斯的船上的木头被逐渐替换，直到所有的木头都不是原来的木头，那这艘船还是原来的那艘船吗？如果按照世俗的意义上讲，这还是同一条的船；如果按照真实存在的意义上讲，这个问题是没有意义的，因为没有船，也无所谓同一条船。